# המשך פרק ב - אין, טעם לרצון

### שעור שלישי

### \*מושגים - טעם הבריאה - טעם לרצון - חזרה קצרה - גבורה של תענוג - קו המדה

אנו מסבירים שישנו בטעם, ברצון הוי' לבריאת העולמות – שתי מדרגות בכללות:

א . "אין טעם לרצון".

ב . "טעם כמוס לרצון".

משתוקק - ואם כן, או שאין טעם לרצון בכלל, או שישנו טעם כמוס לרצון –

שנעלם ונסתר בעל מודע כביכול – "טעם כמוס לרצון". הרצון לבריאת העולמות – הוא הרצון שמתגלה גם אצל כל אחד ואחד , בכל נשמה – לברוא את העולמות שלו. לכל אחד ישנה תשוקה לגילוי ההעלם העצמי של עצמו – כך הסברנו בתחילת הלימוד ע"פ מאמר חז"ל - "שוקיו עמודי שש", זה העולם שנשתוקק הקב"ה לבראו, כמו שנאמר "ועלי תשוקתו".

ואם כן, הוי' משתוקק כביכול לברוא את עולמו – כלומר, להוציא את ההעלם העצמי – מן ההעלם אל הגילוי – ושאלתנו היא מהו הטעם ? - מהו הטעם להשתוקקות זו ?

אמרנו, שטעמו של הקב"ה לגבי בריאת העולמות, וכך גם הטעם שבתוך הנשמה לתשוקת הבריאה שנמצאת בכל אחד ואחד – מורכב משתי מדרגות:

"אין טעם לרצון" – נקרא גלגלתא – הכתר של הרצון. הרצון בכלל, הוא הכתר

של כל שאר הספירות , הוא הכתר של כל שאר כוחות הנפש. ובתוך הכתר ישנם גם כן - כתר שבכתר, חכמה שבכתר, וכך הלאה. ואם כן, בכתר של הכתר, שנקרא גלגלתא - נאמר "אין טעם לרצון".

"טעם כמוס לרצון" – נקרא מוחא סתימאה – החכמה של הכתר, החכמה של

הרצון. הסברנו באריכות בשעור הקודם – ש"אין טעם לרצון" – היא תנועת "אהבה עצמית". כאשר ישנה אהבה עצמית – לא שייך להגביל את עצמיות האהבה עם טעם. למדנו שטעם הוא כוח מגביל, כמו תנאי – אם התנאי מתקבל אזי הרצון מתקיים – ואם התנאי מתבטל – גם הרצון מתבטל. טעם כזה שייך רק אם ישנה גבורה ברצון – שהיא כוח מגביל , וזהו שהגבורה היא שורש השכל.

הגבורה שורש השכל – השכל, הוא כח של מדידה והגבלה – ושורש כל מדידה

והגבלה הוא מכח הגבורה – "גבורה של תענוג שמתלבשת בתוך חכמה של רצון".

קו המידה - הגבורה של עתיק, הגבורה של התענוג העצמי – היא התענוג

בעצם המדידה – ונקרא בלשון הזהר "קו המידה".

### \*מושגים - טעם הבריאה - אין, טעם לרצון - חזרה קצרה - אהבה עצמית - חיוב

גלגלתא - האהבה העצמית, שאין בה גבול כלל – ואינה אלא אין סוף פשוט,

אחדות פשוטה – היא המתלבשת בתוך הגלגלתא, בתוך הכתר של הכתר – ולכן שם "אין טעם לרצון" בכלל.

אהבה עצמית - כתוב בקבלה ששורש האהבה , שנקרא בלשון הקבלה "חסד

דעתיק" – מתלבש כמו נשמה בגוף – בתוך הגלגולת של אריך – כלומר, ברצון של הרצון. וכאמור, אהבה היא כח מניע השולל טעם לגמרי – ונקראת "אהבה שאינה תלויה בדבר".

לעומתה, הגבורה דעתיק, הגבורה של התענוג העצמי – מתלבשת בתוך המוחא סתימאה – ושם ישנו טעם. אמנם רק "טעם כמוס לרצון" – אבל טעם.

כך הסברנו בשעור הראשון.

אין, טעם לרצון - אח"כ, בשעור השני, הסברנו בעומק שאת המאמר "אין

טעם לרצון" – אפשר לקרוא על דרך הבעש"ט "אין, טעם לרצון". כלומר, שבתוך הגלגלתא ישנו טעם – רק שטעם זה הוא "אין" בלשון חיוב – ולא "אין טעם" בלשון שלילה.

אמרנו שישנו טעם תחתון, מוגבל ומותנה – והוא טעם בבחינת "יש" – שישנה לו אחיזה בגבול – כך ולא אחרת. כל דבר שישנו – ישנו עד כאן – ולא מכאן ואילך. לכן "יש" תחתון תמיד קשור עם "גוף" – ועל זה אומר הרמב"ם שהקב"ה "אינו גוף ולא דמות הגוף" – בגלל שכל גוף הוא מוגבל. וכמו שהגוף מוגבל כך הכוח שבגוף מוגבל – הכל מוגבל. שוב, הגבורה של עתיק שמתלבשת במוחא סתימאה של אריך – היא מקור של "יש". ה"יש" הראשון מתגלה בשכל – במוחא.

אבל ה"אין טעם לרצון" – כלומר שאין כל טעם מגביל – הוא בעצמו "אין" – בלשון חיוב.

השלילה והחיוב - והסברנו בשעור הקודם – שבכל פעם שישנה שלילה – ישנו

חיוב שלמעלה מהשלילה. כלומר, החיוב של ה"אין" שלמעלה משלילת ה"יש". ושוב, אמירת "אין" – באה לשלול את היש – ואמירת "אין" בלשון חיוב, באה לחייב דבר שבעצם למעלה מן היש לגמרי. וזהו עיקר חידושה של החסידות – החיוב שלמעלה מן השלילה.

### \*מושגים - טעם הבריאה - אין, טעם לרצון - חזרה קצרה - אין עוד מלבדו - טעם

שיא המחקר הוא השלילה. על דרך הרמב"ם שאומר שדברים שאי אפשר לדעתם ישירות, ובדרך חיוב – אפשר לדעת רק בדרך השלילה – ידיעת השלילה. וכך גם לגבי הקב"ה – לפי הרמב"ם ניתן להכירו, להרגיש את מציאותו – רק בדרך התבוננות של ידיעת השלילה.

החסידות באה לחדש שישנו חוש פנימי בנשמה האלוקית – להכירו בדרך חיוב שלמעלה מידיעת השלילה. החיוב שלמעלה מהשלילה – הוא ה"אין האמיתי", ו"האין האמיתי" – הוא הוא "היש האמיתי".

"היש האמיתי" של ה"אין" – הוא ה"כל יכול" שישנו בעצמות. ואילו על "האין האמיתי" נאמר – "אין עוד מלבדו".

נחזור:

יש - דבר שאפשר להכירו בדרך חיוב נקרא - "יש". כל דבר שישנו, אפשר

להכירו ולהגדירו.

אין – היא שלילת החיוב – כלומר שדבר זה איננו.

"אין" – לשון חיוב שלמעלה מהשלילה. אל תקרא "אין" אלא "אין". ה"אין"

החיובי הוא הוא הדבר שמושלל היש הראשון. ואם כן, ב"אין" הזה בעצמו יש "אין ויש" – "האין האמיתי" ו"היש האמיתי".

"האין האמיתי" – זה מה שהוא ואין בלתו. "אין עוד מלבדו".

"היש האמיתי" – הוא היותו "כל יכול" וכוללם יחד. הרבה פעמים אומרים

על הקב"ה שהוא "היש האמיתי". ישנו "יש נברא", וישנו "אין" של "היש הנברא" – וישנו "היש האמיתי". מה שמכנים את עצמות הוי' בשם "היש האמיתי" – זו התכונה של "כל יכול" – הוי' הוא "כל יכול" – יכולת פשוטה. וכמובן שיכולתו הפשוטה של הקב"ה אינה מוסיפה בו שום ריבוי ושום דבר בכלל.

ואם כן, "האין האמיתי" ו"היש האמיתי" – הם במדרגה אחת. ומה שאמרנו קודם שישנו "יש" ואח"כ ישנה שלילת ה"יש" – הולך על "היש התחתון" שתחילתו במוחא סתימאה. זה עדיין על מודע, חכמה של הכתר – ובכל זאת זהו שורש של "יש" – ולכן שם ישנו "טעם כמוס לרצון".

מה שאין כן בכתר של הכתר – שם "אין טעם לרצון".

למדנו שישנן שתי מדרגות ב"טעם":

טעם – מלשון תענוג פשוט.

טעם – מלשון "טעם ודעת" – שכל.

והסברנו ש "אין, טעם לרצון" – הוא הטעם של העונג הפשוט "טעמו וראו כי טוב הוי'" – ומתחיל מ"האהבה הפשוטה" – מהגלגלתא – מהרצון שברצון – ונקרא "אהבה בתענוגים".

ולעומתו, "טוב טעם ודעת למדני" – הוא טעם שכלי המתחיל ממוחא סתימאה – מתחיל מהחכמה של הרצון - ועליו כתוב "טעם כמוס לרצון".

עד כאן עשינו חזרה קצרה – נמשיך לקרוא את הסעיף הבא בפרק ב'.

### \*מושגים - טעם הבריאה - אין, טעם לרצון - המשך פרק ב' - אהבה בתענוגים

את תוכנו של סעיף זה הסברנו בכללות בשעור הקודם – ועכשיו נקרא אתו ונפרט. מדובר בסעיף זה על אהבה ויראה – כאשר שורש האהבה הוא חסד דעתיק שמתלבש בגלגלתא דאריך – ועל זה נאמר "אין טעם לרצון".

שורש היראה היא הגבורה דעתיק שמתלבשת במוחא סתימאה דאריך – ושם כתוב "טעם כמוס לרצון".

אהבה בתענוגים - כאשר מדברים אנו על אהבה - צריך להסביר מהו ההבדל

בין אהבה רגילה – החוויה הרגילה של אהבה שהיא מידה מוגבלת שנולדה בלב לאחר התבוננות, לבין האהבה שאנו מדברים בה כאן – אהבה שלמעלה מטעם ודעת לגמרי, עליה נאמר ב"שיר השירים" - "מה יפית ומה נעמת אהבה בתענוגים". זה מה שמוסבר בסעיף שלפנינו.

**במידת האהבה שנולדה בלב, ע"פ טעם ודעת ההתבוננות באלקות,**

**נאמר "יש מי שאוהב".** – אדם מתבונן באלוקות, כלומר מתבונן איך שנברא

העולם יש מאין, ומתבונן שלא יתכן שהדבר יעשה את עצמו. ומעמיק להתבונן איך כל דבר חי וקיים אך ורק מהאין האלוקי שמהווה את היש. ככל שהדברים מורגשים אצלו יותר, כך הוא נמשך לפנימיות – שהרי עיקר ההתבוננות נעשית על מנת לחשוף את המציאות האמיתית כלומר, לפקוח עינים לאמת.

דמיון – אדם חי את חייו עם דמיון – דמיון לגבי המציאות שחווה כל ימיו.

וכל התבוננות באה, ע"פ פשט, לחשוף את המציאות האמיתית שישנה כאן – הקב"ה, ולא לחיות מתוך אשליה שישנו כאן איזה "גוש" נפרד בפני עצמו.

### \*מושגים - טעם הבריאה - אין, טעם לרצון - התבוננות - אהבת הוי' - יש מי שאוהב

מואס בדמיון שוא – ככל שמצליח האדם בהתבוננות שלו להגיע ולהרגיש

שהעולם הוא אלוקות – הוא נמשך אחרי האלוקות "משכני אחריך נרוצה הביאני המלך חדריו". הוא נמשך אחרי האלוקות שבדבר ומואס בדמיון שוא. כתוב בספר התניא – שככל שישנה אהבה לדבר – כך ישנו מיאוס בהיפך הדבר. הסימן המובהק שבאמת אדם אוהב משהו – הוא בזה שמואס את היפך הדבר. וככל שמגלה האדם בהתבוננות שלו שבאמת ישנו כאן רק הוי', ולא הדמיון שוא שראיתי בתחילה – נעשה אצלו הדמיון והפרוד מאלוקות – תכלית המיאוס. וכך נמשך האדם יותר ויותר אחרי המציאות האמיתית.

אהבת הוי' - הסברנו עכשיו "אהבת הוי'" – אהבת הוי' שנולדה בלב מתוך

התבוננות באלוקות. וזאת היא המצוה על כל יהודי הקם בבוקר, להתבונן באלוקות – עד שמתחיל להרגיש את הוי' – ואז הוא מתחיל לאהוב את הוי', ולא לאהוב את הגשמיות, את החיצוניות המדומה.

ושוב, זהו הפשט – אהבה שנולדה בלב מתוך התבוננות באלוקות – ועל טבעה של אהבה זאת נאמר - נאמר "יש מי שאוהב".

**יש מי שאוהב** – לכאורה אהבה זו היא מדרגה גבוהה וחשובה – ובכל זאת כתוב

שכאשר אני אוהב את הוי' במדרגה זו – איני מתנתק מהרגשת ישותי. אני אוהב את הוי' – ואני ישנו. ושוב, אהבה זו שנולדה בלב מהתבוננות באלוקות – אינה מנתקת אותי מהרגשת היש של עצמי. אומנם, היא מולידה בליבי רצון להמשך אחר האלוקות, ולא אחרי הישות החיצונית – אבל בי עדיין נשארת ישות.

כמובן שב"ישות שבי" ישנה כבר הכנעה - אלא שלא הצלחתי לבטלה לגמרי – ועדיין יש כאן "יש מי שאוהב". וכאמור, היש נמשך אחרי האין. נקרא זאת במאמר:

**האהבה היא בחינת "יש מורגש".** – אהבה שנולדה בפשטות מתוך התבוננות, יש

בה התפעלות והתלהבות רבה – וכמה שישנה יותר התלהבות כאש – כך במידה מסוימת הישות של ה"אני" מתלקחת. ואם כן, תתכן הרבה ישות תוך כדי הרגשת אהבה – מאשר סתם כך. אני מאוד מאוד אוהב דבר זה – וזה מאוד מאוד "אני". ושוב, לפני ש"האני" מתבטל, הוא מתלקח מתוך התלהבות רבה – כמו כל אהבה. ככל שהאהבה בעלת התפעלות – כך ה"יש" גואה ומורגש.

### \*מושגים - טעם הבריאה - אין, טעם לרצות - אהבה בתענוגים - עונג אלקי וגשמי

ושוב, אין מדובר כאן על אהבה טבעית – אלא על אהבת הוי' שנולדה מתוך התבוננות.

**מה שאין כן מקור ה"אהבה בתענוגים" שבכתר עליון**

**הוא עצם האין האלקי – "רישא דאין".** – "אהבה בתענוגים" אינה כמו אותה

אהבה שנולדה מתוך התבוננות – אלא היא חסד דעתיק שמתלבש בגלגלתא דאריך – ונקרא "רישא דאין" – הראש השני שבכתר. ואם כן, כדי להגיע ל"אהבה בתענוגים" – צריך להיות בבחינת "אין". ל"אהבה בתענוגים" מגיע רק אחד שכולו "אין" – שאז הוא מתיחד עם אותה מדרגה שנקראת "אין, טעם לרצון".

ה"אין" טועם את הרצון - אותו אחד שבמדרגת "אין" – יכול לטעום את

הרצון הפשוט שעליו נאמר "אין טעם לרצון". כל זמן שאתה קצת יש – אי אפשר לך לטעום את טעם הרצון הפשוט – אלא רק אפשר לשלול רצון של "יש". שוב, אם אני עדיין קצת "יש" – יכול אני רק לשמוע להשיג ולומר - שישנה מדרגה ששם "אין טעם לרצון". אבל בשביל להפוך את השלילה לחיוב – כלומר, לטעום את ה"אין", שהוא הטעם לרצון – צריך אני בעצמי להיות "אין" – וזה נקרא "אהבה בתענוגים".

אני - אין – כאשר האני חוזר להיות "אין" ממש – הוא טועם את טעם העונג

הפשוט שבגלגלתא "אין, טעם לרצון". ה"אין" של היהודי טועם את הרצון הפשוט.

עונג - את ענין העונג האלוקי והגשמי – הסברנו בשעורים רבים – וכאן לפנינו

בהמשך הסעיף הוא מופיע בפרוש. עד כאן דברנו מאהבה רגילה שנולדה בלב ואשר עליה כתוב – יש מי שאוהב. עכשיו נתחיל לדבר על אהבה בתענוגים "מה יפית ומה נעמת אהבה בתענוגים" – "טעמו וראו כי טוב הוי'".

אצלנו, המושג עונג ותענוג – גם הוא "יש" – ואפילו יותר "יש" מאשר אהבה. אחד שאוהב לאכול בשר, והוא מתאוה ומשתוקק לזה – יש בזה הרבה ישות – אני רוצה דבר זה !

יותר שמן - אבל כאשר הוא משיג את חתיכת הבשר ואוכל ומתענג ממנה –

ישותו מתפשטת עוד יותר – עד שנעשה שמן מזה – הוא נעשה יותר גדול ממה שהוא באמת. כמה שמתענג יותר, כך הוא נעשה שמן יותר – כלומר, עוד יותר אגו, ועוד יותר ישות.

ואם כן, אצלנו התענוג הוא "הגשמת הישות" יותר מהאהבה. אם מדברים על דבר גשמי, או אפילו על דבר רוחני – יש בתענוג ממנו יותר הגשמה של ישות מאשר ה"יש מי שאוהב" שבאהבת הדבר.

אך כאשר מדברים על "אהבה בתענוגים" לגבי הקב"ה - זה בדיוק להפך – עד שאני בעצמי צריך להיות "אין". ולכן צריכים אנו להסביר כאן את ההבדל בין עונג גשמי, או אפילו עונג רוחני – לבין עונג אלוקי. זהו אחד היסודות החשובים ביותר של החסידות.

**מבואר בדא"ח שענג אלקי וענג גשמי**

**( או "רוחני", הנפרד מהיחוד האמיתי**

**באלקים חיים )** - ישנו רוחני שגם הוא איזה "טריפ" של האגו – וממילא רוחני

וגשמי זה היינו הך. כלומר, מה שקוראים אנשים בד"כ "רוחני" – הוא נפרד מהיחוד האמיתי באלוקים חיים.

**הם שני הפכים ממש.** – העונג הגשמי והעונג האלוקי הם שני הפכים ממש –

ורחוקים זה מזה יותר אפילו מריחוקה של אהבה רגילה מ"אהבה בתענוגים". שהרי גם באהבת הוי' שבבחינת "יש מי שאוהב" – שואף היש בסופו של דבר להתבטל.

אחד שמתבונן שהמציאות האמיתית – היא אלוקות, ולא מה שנראה לעיניו - מתוך זה הוא מתחיל לאהוב את הוי'. ואם כן, כמו בכל אהבה – ברגע שהאהבה מתחילה – גם ה"אני" מתעורר בתודעה – זה אני שרוצה את הוי'.

### \*מושגים - טעם הבריאה - אין, טעם לרצון - אהבה בתענוגים - ביטול היש - סיפוק

ביטול היש - "ואני קרבת אלוקים לי טוב" – ברגע שאני מתחיל להרגיש שיש

כאן אלוקים – אני מתחיל לדעת ולהרגיש: לי טוב אלוקים – אני רוצה להתקרב לאלוקים. אני רוצה להתרחק מן השקר ולהתקרב לאמת. ואם כן, ברגע הראשון ה"אני", שזה ה"לי" – מתגלה מאוד – ואח"כ מתבטל אותו "לי" – וזה נקרא "ביטול היש". ה"יש" רוצה קרבת אלוקים, ואינו רוצה חויה של אגו – אלא שרק בתחילה מתעורר האגו לרצות את האלוקים. ואח"כ, במשך הזמן מתבטל האגו. ושוב, גם באהבה שבמדרגה הנמוכה – ישנו ביטול היש – ואנו אומרים שבעונג, אין הדבר כך.

סיפוק - עונג גשמי, או עונג רוחני נקרא סיפוק. אחד הגיע ב"ה, ומתוך

ההתבוננות הוליד בליבו אהבת הוי' – ולרגע היתה אהבת הוי' זאת בבחינת "קרבת אלוקים לי טוב". אהבה זאת היא בכיוון טוב, בכיוון חיובי – אבל אם הוא מפסיק לרגע את האהבה ומרגיש טוב מזה כלומר, מקבל מזה הנאה וסיפוק – הוא הסתלק לגמרי מהכיוון הטוב של האהבה, והדבר מחזיר אותו להגשמה מוחלטת – לאגו אחד מוחלט.

זאת כבר אינה "קרבת אלוקים לי טוב" – כתהליך של התקרבות לאלוקים – אלא זה טוב מגושם של סיפוק מאיזו חויה שקיבל. ואם כן, עונג זה שקיבל – הוא עונג גשמי לגמרי – והוא הרבה יותר "יש" מאשר האהבה התחתונה של "יש מי שאוהב".

התפשטות היש - כתוב, שעונג אלוקי אמיתי – כמו בפסוק "מה יפית ומה

נעמת אהבה בתענוגים" – במדרגת הגלגלתא שבכתר – הוא טבע הפוך לחלוטין מאשר עונג גשמי – כולל עונג "רוחני" במרכאות. שוב, טבע העונג הגשמי הוא התפשטות היש הנברא. סיפוק ותענוג אישי מחויה גשמית או רוחנית – נקרא שה"יש" מתפשט. סיפוק – זה כמו אותו אחד שאכל משהו – ועכשיו ישותו מתנפחת – והוא נעשה יותר ויותר גדול – הוא תופס יותר מקום בעולם.

נחזור – טבעו של העונג הגשמי הוא התנפחות – התפשטות היש הנברא.

**טבע הענג הגשמי הוא התפשטות ה"יש" הנברא,**

**שמזה גופא מתענג,**

**בהרגשת עצמו ביותר.** – התענוג הוא, שמרגיש את עצמו יותר. ואם כן, העונג

האמיתי הוא העונג מחוסר הרגשת עצמו. וכמה שהוא פחות מרגיש את עצמו הוא מתענג יותר – טוב לו יותר.

ושוב, טבעו של התענוג האמיתי הוא – שמרגיש טוב עד כמה שפחות מרגיש את עצמו, ומרגיש רע ככל שיותר מרגיש את עצמו.

ועונג גשמי הוא הפוך – ככל שיותר מרגיש את עצמו – הוא מרגיש טוב יותר ובטוח יותר – וככל שמתחיל קצת לאבד את השליטה על הרגשת עצמו – הוא מרגיש רע ופחד.

וזהו הנאמר בהמשך הפרק:

מה שאין כן טבע הענג האלקי הוא מבטול ה"יש" בתכלית, שכל מה שהוא "אין" ביותר, חסר כל הרגשת עצמו כיש נפרד מאחדותו יתברך ח"ו, מתענג יותר.

כל זה בא כדי להסביר את המושג "אהבה בתענוגים" בתור – "אין, טעם לרצון". שכאשר מגיעים ל"אין", שהיא ה"אהבה בתענוגים" – טועמים את הרצון הפשוט שאין בו כל הגבלה , ואפילו לא הגבלה של "טעם כמוס לרצון".

### \*מושגים - טעם הבריאה - אין, טעם לרצון - גבורה של תענוג - צמצום בבחינת רכוז

הגבורה של התענוג, הגבורה דעתיק שמתלבשת בתוך המוחא סתימאה דאריך – הוא שורש ה"טעם כמוס לרצון". הסברנו קודם שהגבורה דעתיק יומין – זה התענוג מעצם המדידה – קו המידה – בוצינא דקרדוניתא – טלא דבדולחא. כל אלו כינויים שונים לאותו סרגל יסודי כביכול, שעל ידו הוי' מודד את כל המציאות – הוא הגבורה דעתיק שמתלבש במוחא סתימאה דאריך.

מה באמת הוא עושה ? – איך הוא פועל שממדרגה עליונה של "אין טעם לרצון" – נעשית מדרגה שניה של – "טעם כמוס לרצון" ?

נקרא זאת בהמשך פרק ב':

**הגבורה דעתיק יומין מצמצם, כביכול (כנודע שאין כאן "גבורה" ממש במובן של צמצום והסתר גמור, שהרי "לית שמאלא בהאי עתיקא כולא ימינא", אלא שהוא ענין ההתגברות להמשיך את ה"בלי גבול" ב"גבול", כמבואר בדא"ח ),**

צמצום – גבורה היא שורש הצמצום. בכתר בכלל – לא צודק המושג צמצום

במובן של הסתר והעלם. למטה יותר בסדר ההשתלשלות הספירות – גבורה וצמצום פרושם שישנו סילוק הגילוי לגמרי – מסלק אור, ונשאר חושך. בכתר, בעתיק ימין – אין צמצום מסוג זה של התעלמות – אלא ישנו רק צמצום בבחינת ריכוז.

הגבורה כאן היא צמצום על דרך מאמר חז"ל – "צמצם שכינתו בין שני בדי הארון". כלומר, לוקחים דבר אין סופי – ומרכזים אותו בתוך מקום מוגבל. ואם כן, זהו כח לצמצם את ה"בלי גבול" – בתוך "גבול" – "בלי גבול בגבול" – אבל אינו מסתיר את עצם האור.

בלי גבול בגבול – ריכוז הבלי גבול בתוך גבול - זהו נס. איך אפשר בכלל לרכז

אין סוף בתוך סוף ? זה אינו דבר מובן – ונקרא הגבורה של הכתר.

### \*מושגים - טעם הבריאה - אין, טעם לרצון - גבורה של תענוג - ריכוז - שמאל - ימין

**"לית שמאלא בהאי עתיקא כולא ימינא",** - בכתר אין שמאל, אין העלם – ואפילו

הגבורה שבכתר אינה שמאל אלא ימין. ימין פרושו השפעה – והגבורה שבכתר אינה מסתירה את העצם – אלא משפיעה ונותנת את העצם.

שמאל - שמאל פרושו - להתאפק מלתת. אתה ירא למסור את הדבר הטוב

שברשותך הלאה – שמא במקום לתקן הוא יזיק למקבל. שמא תצא ממסירה זו יניקת החיצוניים – זאת התאפקות הגבורה – לא לגלות את האור – התאפקות המסתירה את השפע והאור. זהו השמאל של סדר ההשתלשלות.

יראה – פנימיות הגבורה היא יראה. כמו אחד שירא מיניקת החיצונים, ומכיון

שהוא ירא – מקמץ וסוגר את השפע – ואינו נותן אותו למקבל. יראה זה כיווץ, למנוע את הטבע הראשון לתת. טבע הקדושה זה רק לתת – והיראה מוסיפה כאן ומודדת את המקבל על מנת לדעת אם הנתינה תועיל לו – או שמא תקלקל. ומכיון שהוא ירא לתת – הוא קומץ את ידו ואינו נותן – והכוונה שמעלים ומסתיר את האור. ושוב, זאת היא הגבורה של כל סדר ההשתלשלות.

ימין – כאן, הגבורה של פנימיות הכתר – כולה ימין "לית שמאלא בהאי עתיקא

כולא ימינא" – כלומר, שגם הגבורה היא "ימין". ימין בכל מקום זאת נתינה – ושמאל בכל מקום היא מניעת הנתינה מתוך יראה. ואם כן, בכתר הכל ימין, וגם הגבורה ימין – גם הגבורה נותנת, אלא שהיא נותנת בדרך צמצום – ונתינה זאת מועילה יותר מנתינת החסד. החסד נותן הכל – נתינה אין סופית, שאותה אין המקבל יכול להכיל – וממילא אין הדבר מועיל לו ויכול גם להרוס ולשבור אותו – הוא יכול לטבוע בתוך הנתינה.

ומה עושה הגבורה ? – הגבורה נותנת את הכל – אבל לאחר ריכוז של הכל

לתוך מידה מוגבלת. ואם כן, גם הגבורה נותנת, גם הגבורה "ימין" – רק שהיא נותנת בבחינת ימין - בצמצום במובן של ריכוז.

לעין המקבל - אף על פי שהצמצום הזה מרכז את הכל, ונותן את הכל – בכל

זאת, למראית עין המקבל – נתינת הגבורה מותנית ומוגבלת. המקבל אינו יכול לראות, מיד בתחילה – שיש כאן הכל, והוא מקבל את הרושם שנתינת הגבורה היא מוגבלת. אם היו נותנים לו "אין סוף" – מיד היה רואה שיש כאן אין סוף וממילא גם מתרשם מאוד – אבל יתכן בהחלט שלא היה מסוגל להכיל זאת בפנימיות כלל.

ואם כן, מצד אחד אני רואה שנותנים לי "אין סוף" – אך מצד שני איני יכול לקבל ולהכיל זאת.

לעומת זאת הגבורה – נותנת לי את "כל האין סוף" – במידה קטנה – באופן מרוכז.

תורה ומצוות - נתינה זאת היא כמו שהוי' נותן לנו תורה ומצוות – כותב את

עצמו בתורה ונותן לנו. וממילא, אין זה פשוט, לאותו אחד שמקבל על עצמו מצוות תפילין, להבין שבמצות תפילין ישנה "עצמות האין סוף" ב"ה. רק אם יש לו "חוש חסידי" מאוד עמוק – יכול הוא לחוש שבתוך הדבר המוגבל הזה – יש "אין סוף".

### \*מושגים - טעם הבריאה - אין, טעם לרצון - גבורה של תענוג - בלי גבול בגבול

בלי גבול בגבול - ואם כן, המצוות הן דוגמא של גבורה דעתיק. לוקחים דבר

שהוא בלי גבול – ומצמצמים אותו בגבול. בתחילה, אין המקבל מסוגל להרגיש שישנו כאן "בלי גבול" – הוא רק מאמין שישנו כאן "בלי גבול". אם היו נותנים לו את כל האין סוף, כמו במעמד הר סיני, באמת היה רואה שישנו כאן אין סוף. אבל, "על כל דיבור ודיבור פרחה נשמתן" – ברגע שהוא רואה את האין סוף הוא מת – אינו יכול להכיל זאת בכלל.

מתן אין סוף - ואם כן, מצד זה שהוי' רוצה שאנחנו נדע שהוא נותן לנו את

הכל – הוא מעמיד אותנו בנסיון שכמעט אנו מתים ממנו. וכמובן, אין רצונו האמיתי של הוי' להמית אותנו – אלא רק שנהיה בטוחים שישנו כאן מתן אין סוף. ואח"כ, לטובתנו – הדרך היחידה להחדיר בפנימיות את האין סוף היא רק צמצום – שנקרא גבורה דעתיק המצמצם את האין סוף בתוך מידות מוגבלות.

ואם כן, גם באופן זה הוי' נותן את הכל – ולכן "לית שמאלא בהאי עתיקא כולא ימינא".

עד כאן הסברנו מהו שבכתר אין שמאל – אלא הכל ימין.

ואם כן, הגבורה של עתיק יומין מצמצם - את בחינת "אין טעם לרצון" להביאו לכלל "טעם כמוס לרצון", טעם המתלבש ב"שכל הנעלם מכל רעיון" שבמוחא סתימאה דאריך אנפין. – ברגע שלוקחים את ה"אין טעם לרצון" ומצמצמים אותו במוחא סתימאה – פתאום נעשה "טעם כמוס לרצון" - כאילו שישנו טעם מוגבל. אומנם טעם זה כמוס בעל מודע ונעלם – אבל ישנו איזה טעם – וכאמור, זאת פעולת הגבורה דעתיק.

והאמור מכל זאת, שבאמת אין הבדל בין "אין, טעם לרצון" לבין "טעם כמוס לרצון" – רק ש"אין, טעם לרצון" שבגלגלתא הוא בבחינת אור אין סוף – לא מוגבל. ואילו, כאשר הגבורה מצמצמת את ה"אין, טעם לרצון" – הוא נעשה פתאום במוחא סתימאה "טעם כמוס לרצון" – בלי גבול בגבול.

**טעם המתלבש ב"שכל הנעלם מכל רעיון"**

**שבמוחא סתימאה דאריך אנפין** – אף על פי שמוחא סתימאה הוא השכל הנשגב

ביותר – ואם כי ששכל זה הנעלם מכל רעיון של התחתונים – בכל זאת זה שכל. וכאמור, בתוך אותו "השכל הנעלם מכל רעיון" ישנו טעם כמוס.

### \*מושגים - טעם הבריאה - אין, טעם לרצון - דעת דעתיק - ממוצע המחבר - אוירא

ממוצע - אף על פי שאמרנו שהגבורה מצמצמת את ה"אין, טעם לרצון" –

להביא אותו למדרגת "טעם כמוס לרצון" – ישנו כלל גדול האומר שכאשר ישנם שני מצבים הופכיים, שונים מן הקצה אל הקצה – צריך להיות ממוצע ביניהם, המאזן אותם יחד.

שוב, אם היו לנו רק חסד וגבורה בפני עצמם – לא יתכנו שניהם יחד באיזון – או "בלי גבול" או "גבול". טיבעה של הגבורה הוא לשלול את גילוי האין סוף – וכאמור, זהו אינו העלם אמיתי כמו שכבר הוסבר – אלא זה "לא לתת באופן של אין סוף" – לתת הכל, אבל באופן של גבול. אבל בכל זאת, זו כבר אינה המדרגה הראשונה – וביחס למדרגה הראשונה, האין סופית, של "אין, טעם לרצון" – בודאי היא שוללת את המדרגה השניה של "טעם כמוס לרצון".

אנו מדברים כאן במקום מאוד מאוד גבוה, בכתר – ובכל זאת, אם אין אחד באמצע – אותו כתוב שלישי שמכריע ביניהם – לא יתכן איזון ויחוד בין שתי המדרגות – או זה, או זה. וזאת, למרות שהסברנו שה"טעם כמוס לרצון" בא מצמצום ה"אין, טעם לרצון" – לבוא לידי גבול. ואם כן, שני ההפכים – אם כי שנובעים האחד מהשני – אין זה נקרא ששניהם משמשים יחד ממש, וממילא אי אפשר לתפוס את שתי הקצוות יחד.

ואם כן, בשביל להבין באמת מהו הטעם בבריאת העולם – צריך להתאחד עם "האין, טעם לרצון" ועם ה"טעם כמוס לרצון". ובשביל שנוכל להתאחד ולהתקשר עם שתי המדרגות ביחד – צריך להיות דבר שלישי ביניהם – הממוצע, שהוא המכריע בין שניהם.

נמשיך ונקרא זאת בסעיף הבא:

**בין שתי בחינות הנ"ל של "אין טעם לרצון" ו"טעם כמוס לרצון"**

**יש "ממוצע" המחברן,** - בין שתי המדרגות ישנו ממוצע, שאינו ממוצע המפסיק

– אלא ממוצע המחבר.

ישנם שני מיני ממוצע – ממוצע המפסיק בין שתי מדרגות, וישנו ממוצע המחבר באיזון נכון שתי מדרגות הופכיות לגמרי. ואם כן, הממוצע המחבר כאן צריך לחבר בין ה"אין, טעם לרצון" שבגלגלתא, לבין ה"טעם כמוס לרצון" שבמוחא סתימאה.

**סוד הדעת של עתיק יומין**

**(שבכלל "רישא דלא איתידע" ),** - הדעת הוא המכריע שלמעלה מחסד וגבורה.

ישנם חסד וגבורה של עתיק, אהבה ויראה, וישנה הדעת שפנימיותה יחוד, כלומר כוח ליחד אהבה ויראה. ולכן בדעת ישנם ה' חסדים וה' גבורות – שהם שורש האהבה ושורש היראה.

אוירא – הדעת היא כח היחוד בין אהבה ויראה – ובקבלה כתוב שהדעת של

עתיק מאיר בין הגלגולת לבין המוח הסתום של אריך. המשל הגשמי הוא כמובן האדם בעצמו שלו ישנה גלגולת, ובגלגולת ישנו מח – ובין הגלגולת לבין המח ישנו חלל בו ישנו נוזל – ונקרא בקבלה אוירא.

ואם כן, בתוך הכתר, בין הגלגולת לבין המח – ישנו חלל הנקרא אוירא – ובתוך אותו אוירא מאיר הדעת דעתיק – שהוא הכח המכריע והמאזן בין החסד דעתיק, אהבה - שמאיר בגלגולת, לבין הגבורה דעתיק, יראה – שמאירה במוח הסתום. ושוב, הדעת שיותר גבוהה מחסד וגבורה – יורדת ומאירה באוירא, שבין החסד והגבורה.

### \*מושגים - טעם הבריאה - ממוצע המחבר - דעת דעתיק - רדל"א - לא אין ולא יש

רדל"א – הדעת של עתיק נכלל ברדל"א – הוא הרישא דלא איתידע. אמרנו

שה"אין" המאיר בגלגלתא דאריך, הוא "רישא דאין" – הראש השני של הכתר. הדעת, שמאיר בין הגלגלתא לבין המוחא סתימאה – זה הראש הלא ידוע, שיותר גבוה מ"רישא דאין".

ישנו "אין" – וישנו "יש". ה"יש" מתחיל ממוחא סתימאה. וישנו דבר שאינו לא "אין" ולא "יש" – שנקרא "רישא דלא איתידע" – שאי אפשר לדעת אם הוא "אין" או "יש".

וכאמור, הרדל"א מאיר, בסוד הדעת, בין ה"אין" של הגלגלתא לבין ה"יש" של המוחא סתימאה.

ובלשון המאמר:

**סוד הדעת של עתיק יומין (שבכלל "רישא דלא איתידע" ), המאירה ב"אוירא" שבין הגלגלתא למוחא סתימאה של אריך אנפין.**

**שרש כל "ממוצע המחבר" שני הפכים יחד**

**הוא למעלה משתי הבחינות שמחבר,** - הכלל אומר שתמיד הממוצע גבוה יותר

משני הדברים שאותם בא לחבר.

**שהרי על מנת לחברן עליו**

**לכלול בעצמו את שתיהן כאחת,** - בשביל לחבר את השנים – הוא צריך לכלול

אותם בעצמו. וכאמור, בשביל לחבר שני הפכים, ולהיות נושא הפכים – צריך הוא להיות גבוה משניהם. הוא צריך לשאת אותם בחיקו – וממילא צריך הוא להיות יותר נשגב משניהם – על מנת לכלול את שניהם.

### \*מושגים - טעם הבריאה - ממוצע המחבר - דעת דעתיק - היהודי, נושא הפכים

**והוא סוד ה"דעת" בכל מקום,**

**שכולל חסדים וגבורות יחד** – כלומר, אהבה ויראה ביחד. ישנו רמב"ן מפורסם

בתורה האומר - שרק יהודי יכול לאהוב את הוי' ולירא את הוי' ביחד. הרמב"ן כותב, שאחת הסגולות המיוחדות ליהודי היא שיכול להרגיש אהבה ויראה – בעת ובעונה אחת – ביחד ממש. לעומתו, הגוי אינו מסוגל להרגיש את שתיהן יחד – אלא או אהבה או יראה – אבל לא יוכל להרגיש את שתיהן יחד.

א"ל אחר איסתריס – דעת בכל מקום הוא כח ליחד ולקשר בקשר אמיץ

וחזק, "והאדם ידע את חוה אשתו". וכתוב בזהר ש"א"ל אחר איסתריס" – כלומר, שאין לקליפה דעת – וממילא אין לה יכולת ליחד אהבה ויראה. ושוב, יכולה היא להרגיש או זה או זה – אבל לא שניהם יחד.

היהודי, שיש לו נשמה מצד הקדושה – ישנה בו דעת, וזהו עיקר ההבדל בין יהודי לאינו יהודי. וסגולת הדעת היא היכולת ליחד ביחד ממש – את האהבה והיראה – או לעניננו, ליחד יחד ממש את ה"אין טעם לרצון" ו "טעם כמוס לרצון". וזהו סוד הדעת דרדל"א שמאיר באוירא.

**(ולמעלה יותר כולל חכמה ובינה יחד, שהן שרש ההעלם והגילוי שבעצמות – רדל"א – ממש כדלקמן וד"ל).** –

דעת תחתון – מיחדת אהבה ויראה ביחד – חסד וגבורה יחד.

דעת עליון – כוללת ביטול ושמחה ביחד – חכמה ובינה יחד.

בהמשך נסביר ב"ה, שבתוך רדל"א ישנו שורש ההעלם ושורש הגילוי – שהם החכמה והבינה שבו – והדעת העליון היא המייחדת ומחברת את שני שורשים אלו של – העלם וגילוי. הדעת התחתון מחברת יחד את שני שורשי האהבה והיראה – כמו שהוסבר.

### \*מושגים - טעם הבריאה - ממוצע המחבר - דעת דעתיק - רצון מוחלט - למה - ככה

הסברנו בשעור הראשון – שהטעם האמיתי שבבחינת רדל"א – אינו טעם שעונה לשאלת "למה" – למה הוי' ברא את העולם ? כך אומנם פתחנו את הלימוד שלנו ואמרנו שאנו רוצים ללמוד – למה הוי' ברא את העולם ?

בהמשך הסברנו, שנגיע באמת בהמשך הלימוד לזה שהטעם אינו טעם שמשיב על השאלה למה הוי' ברא את העולם ? - אלא שהוא טעם בבחינת "רצון המוחלט" – ודבר המוחלט נקרא "ככה". כלומר, זהו טעם – אבל טעם במדרגת "רצון מוחלט" בעצם.

למה ? – זאת שאלת הטעם המוגבל. על טעם מוגבל אפשר לשאול למה ? מפני

שהוא טעם שכלי, וכל שכל הוא מודד ומגביל. כל תשובה לשאלת למה היא בגדר מדידה והגבלה.

נחזור:

נושא הפכים - כאן אנו נמצאים באמצע – בין "בלי גבול" לבין גבול. נמצאים

אנו בין ה"אין, טעם לרצון" – שהוא הבלי גבול, לבין ה"טעם כמוס לרצון" – שהוא הגבול. באמצע כאן אין גבול, ואין בלי גבול – אלא רק נושא את שניהם יחד. על רדל"א אי אפשר לומר שהוא "בלי גבול", "אין סוף" – וגם אי אפשר לומר עליו שהוא סופי ומוגבל. ה"אין סוף", לגבי טעם - מתגלה בגלגלתא, ואילו ה"סוף" מתחיל להשתרש במוחא סתימאה – ומה שבאמצע אינו לא זה ולא זה – אלא רק נושא את שניהם כאחד.

ואם כן, הטעם האמיתי שבמדרגת רצון מוחלט בעצם, אינו תשובה לשאלה למה – אלא רק "ככה" !

נסכם:

טעם כמוס לרצון – במוחא סתימאה שואלים למה – למה הוי' ברא את

העולם ? – אני איני יודע למה – אבל "השכל הנעלם מכל רעיון" יודע למה. אני איני יכול לדעת זאת – מפני שאיני נמצא במדרגת "השכל הנעלם מכל רעיון", אבל אני מרגיש שישנו "השכל הנעלם מכל רעיון" – והוא יודע למה – כלומר, יש לו "טעם כמוס" למה ברא הוי' את העולם.

אין טעם לרצון – במדרגה גבוהה יותר, בגלגלתא – כאשר אני שואל למה ? –

התשובה היא שלילה מכל וכל – מדוע אתה שואל למה ? הרי אין כלל טעם לרצון – אין בכלל טעם לרצון !

ולפי הפרוש העמוק יותר "אין, טעם לרצון", על דרך הבעש"ט – הטעם הוא ה"אין" מלשון חיוב – ואם תגיע ל"אין" תטעם גם אתה את הרצון הפשוט בסוד "אהבה בתענוגים".

ככה - ואם כן, גם הגלגלתא – "אין טעם לרצון", וגם המוחא סתימאה –

"טעם כמוס לרצון" – הם שני קצוות ביחס לשאלת למה ? - והממוצא המחבר ביניהם, הנושא את שניהם כאחד בפשיטות עצמותו ממש – זה ככה ולא למה. אין כאן למה בכלל – אלא רק ככה ! – ששורשו גבוה משניהם, והוא עומד כאן בין הגבול לבין הבלי גבול.

### \*מושגים - טעם הבריאה - ממוצע המחבר - דעת דעתיק - אור ואמת - אמת לאמיתו

נמשיך ונקרא זאת בלשון המאמר:

**דעת זו אינה בגדר שאלת "למה",**

**אלא בסוד ההתקשרות העצמית לאמת המוחלט –**

**"ככה"** – דעת כאן זו התקשרות ויחוד – להיות מקושר ל"אמת לאמיתו".

שני המושגים – גבול, ובלי גבול – הם מושגים של אור, או נכון יותר אור ואש:

אור – אור זה "בלי גבול", ולכן או"ר = אי"ן סו"ף. בגלגלתא ישנו אור, "אור

אין סוף" – "אין טעם לרצון".

אש – אש זה "בוצינא דקרדוניתא" – והוא כח של צמצום וגבול. כח זה בא

להגביל את האור ויש בו עוצמה, ולכן אש יותר חזק אפילו מאור. האור הוא "אין סוף" ו"רך" יותר – ואילו האש הוא מוצק וגבול. במוחא סתימאה ישנה "אש" – שהיא גם אור – אלא שזהו אור מוגבל.

אור ואמת – כאמור, דעת זה רדל"א – ואינה אור בכלל – אלא "אמת". מוסבר

בחסידות שישנו הבדל עצום בין "אור" לבין "אמת". ישנם פסוקים רבים בתנ"ך – שמחברים או משוים את שני המושגים אור ואמת. החשוב שבהם הוא פסוק מתהלים מ"ג "שלח אורך ואמתך המה ינחוני יביאוני אל הר קדשך ואל משכנותיך". מבקשים מהוי' שישלח את אורו ואת אמיתו – והן שתי מדרגות.

אור – ישנו אור, אור הוי' – והן "אין סוף" מדרגות של אור.

אמת – למעלה מאור ישנה אמת – ואמת זו עצמות ולא אור. אור זו התפשטות

מן העצם – ואמת זה העצם בעצמו. האמת – היא כמו המאור לגבי האור. ואם כן, דעת היא התקשרות לעצם ממש – התקשרות ל"אמת לאמיתו".

אמת לאמיתו – ישנו כאן עולם, אני רואה שישנם כאן חלון ושולחן וכסא ואני

ואתה – והכל נמצא כאן. ישנה אמת מוחלטת לגבי כל מה שנמצא – והיא שככה צריך להיות – זאת האמת המוחלטת. אור בא לגלות משהו – ישנו אור נעלם, וישנו אור שמגלה, והכלל הוא שאור בא לגלות ולחשוף את המציאות. לגבי האמת אין מה לגלות בכלל אלא "ככה זה" – ככה זה צריך להיות, ואין כאן שום סודות שאותם צריך לגלות.

ושוב, אור זה כמו סוד – ישנו כאן איזה סוד וצריך לחשוף ולגלות אותו כדי לדעת מהו הסוד. ואם כן, צריך להציב כאן פנס בעל עוצמת אור חזקה ביותר – כדי להאיר ולגלות את הסוד – להאיר את החושך. לעומתו, צד האמת הוא – שאין כאן סוד בכלל, והכל "פשט".

דעת - ההתקשרות ל "ככה" של האמת המוחלטת היא הדעת דרדל"א – וזה

מה שמאיר באוירא שבין הגלגלתא למוחא סתימאה – וזהו לשון המאמר שקראנו:

דעת זו אינה בגדר שאלת "למה",

אלא בסוד ההתקשרות העצמית לאמת המוחלט –

"ככה" – להגיע לזה אכן הולכים בדרך הסוד – אבל הדבר בעצמו אינו סוד –

אלא רק שישנו סוד בנפש – שהנפש מסוגלת להתקשר בהתקשרות עצמית לאמת המוחלט – ככה. וה"ככה" הזה עונה על כל שאלות הלמה – בלי לשאול למה – בגלל שהוא "ככה".

### \*מושגים - טעם הבריאה - ממוצע המחבר - דעת דעתיק - ככ"ה, כתר כל הכתרים

**"ככה" - (שהוא שם קדוש כנודע בסוד**

**"אשרי העם שככה לו",** - והוא פסוק שאומרים אנו שלוש פעמים ביום במזמור

"אשרי יושבי ביתך". "אשרי העם שככה לו" – העם שיש לו דעת דרדל"א שנקרא "ככה".

שככ"ה = 345 = מש"ה - משה רבינו הוא שורש

הדעת. משה רבינו הרעיא מהימנא – הוא מקור הדעת בנשמות עם ישראל.

ככ"ה = 45 = אד"ם – ככ"ה הוא השם הקדוש שישנו

בכל יהודי, ועל כן היהודי מתקיים. ישנו "ככה" לגבי השאלה למה הוי' ברא את העולם – וישנו "ככה" לגבי השאלה – למה עם ישראל חי וקיים ? והאמת היא שעם ישראל מתקיים בגלל ש "ככה" – בגלל שיש לו את ה"ככה" – את סוד הדעת דרדל"א.

"כי אני הוי' לא שניתי ואתם בני יעקב לא כליתם" – בגלל ש"אני הוי' לא שניתי" – "ככה", גם אתם , "ככה" – לא כליתם.

פסוק נוסף בו נאמר "אשרי העם" – אומרים לאחר תקיעת שופר בראש השנה **- בחינת "אשרי העם יודעי תרועה", "תרועה" מלשון "רעוא" שפרושו "רצון" בארמית, והיינו ידיעת טעם הרצון בבחינת ככה, ר"ת "כתר כל הכתרים", שהוא הארת רדל"א כנודע ממורנו הבעש"ט זי"ע.** – "אשרי העם יודעי תרועה" – כלומר,

אשרי העם שיודעים את רצון הוי' בבריאת העולמות. סוד תרועת השופר – הוא הרצון המוחלט של מעשה בראשית – וישנו עם אחד שיודע תרועה זאת כלומר, שיודע את הרצון.

ואם כן, עם ישראל יודע את התרועה – בגלל שגם שורשו בדעת דרדל"א – ולכן שני הפסוקים "אשרי העם שככה לו" ו "אשרי העם יודעי תרועה" – שניהם ענין אחד – והוא, שיודע את הרצון לא בבחינת "למה" אלא בבחינת "ככה".

ככ"ה ר"ת - כתר כל הכתרים – הוא מאמר הבעש"ט. הגלגלתא זה כתר,

ומוחא סתימאה זה כתר – וישנו כתר שגבוה משניהם. "כתר כל הכתרים" – הוא כתר אחד שלמעלה משני הכתרים. הסברנו עד כאן את שני הכתרים הראשונים :

גלגלתא – "אין טעם לרצון".

מוחא סתימאה – "טעם כמוס לרצון".

וכאמור, ישנו כתר – שהוא כתר כל הכתרים, והוא הרדל"א – שהדעת שלו מאיר באוירא שבין הגלגלתא לבין המוחא סתימאה – לאזנם וליחדם.

**"כתר כל הכתרים" הוא סוד**

**אלף אורות הנתנים למשה,** - כת"ר כ"ל הכתרי"ם = 1000 ┴ מש"ה = 1345.

מאמר חז"ל אומר שמשה רבינו קבל 1000 אורות במתן תורה – וזה סוד "כתר כל הכתרים" – הדעת – ההתקשרות העצמית לאמת המוחלטת.

**ואלף הוא סוד נשמת**

**ישראל בעל שם טוב,** - ישרא"ל בע"ל ש"ם טו"ב = 1000, והוא רמז המובא ע"י

חסידי הבעש"ט. הבעש"ט בעצמו אמר שצריכים לכוון את השם הקדוש ככ"ה בכל פעם שאומרים קדושת כתר – ולחשוב שככ"ה הוא ר"ת "כתר כל הכתרים", וכן לחשוב ש כת"ר כ"ל הכתרי"ם = 1000 ┴ מש"ה. ו 1000 הם 1000 אורות שניתנו למשה במתן תורה.

וכאמור, סוד זה הוא סוד הדעת דרדל"א – כלומר, ההתקשרות העצמית לאמת המוחלטת של טעם בריאת העולם. היא האמת שנושאת יחד את האוא"ס שישנו ברצון - "אין טעם לרצון", ואת האש המוצקת שיש ברצון - "טעם כמוס לרצון".

נקרא את סיום פרק ב' – שבאורו לא נמצא בקלטת:

**ישראל בגימטריא "עשה עמנו" ו"בעל שם טוב" הוא בגימטריא "אות לטובה". ה"אות" – "אור קדמון" – היא ידיעת ה"ככה" וד"ל). שורש דעת זו של רדל"א הוא ברדל"א הכללי, כביכול, שלפני הצמצום הראשון, בחינת "יחיד" בלשון החסידות – "העלם העצמי של האור בעצמות המאור " – שהוא "נמנע הנמנעות" ו"נושא הפכים" באמת.**

### שעור רביעי

### \*מושגים - טעם הבריאה - חזרה קצרה - יודע כל התעלומות - אוירא - ככה

בשעורים הקודמים בהם למדנו את שער "טעם הבריאה" מספר "סוד הוי' ליראיו" – הסברנו שישנם שני מאמרים שונים מן הקצה אל הקצה לגבי השאלה האם ישנו טעם למעשה בראשית. האם מותר לנו וצודק לחשוב ולחקור בנוגע לטעם הבריאה. כלומר – למה הוי' ברא את העולם ?

טעם כמוס - במקום אחד אומרים חז"ל – "טעם כמוס לרצון" – וכאמור,

טעם כמוס זה אינו טעם מודע – אלא טעם בעל מודע ונקרא "טעם כמוס לרצון". ברור לנו שהוי' רוצה את העולם – כי אם לא היה רוצה – לבטח לא היה בוראו. אין ח"ו שום הכרח לגבי הוי' שיברא את העולם וממילא, ברור ופשוט שהוי' רוצה את העולם שבורא. ואנו שואלים האם מותר לנו, והאם צודק כביכול לגבי הוי' לחפש טעם לרצון – למה הוי' ברא את העולם ?

ואם כן, מצד אחד כתוב שמותר לחפש את הטעם בגלל שישנו טעם – אלא שטעם זה הוא טעם כמוס – טמון עמוק עמוק בעל מודע – ואפילו כביכול, לגבי מודעות הוי'. הסברנו במקום אחר באריכות שמה שאומרים "על מודע" לגבי הוי' – גם הוא מודע – הוי' יודע כל התעלומות. ואם כן, השאלה כאן נמצאת במדרגה כזאת שלו יצויר שהמדובר היה באדם – היה הטעם כמוס בעל מודע של אותו אדם. וממילא, אי אפשר לחשוב "על מודע" לגבי הקב"ה – כביכול דבר שהקב"ה אינו יודע ממנו.

הכלל הוא, שכל מה שיש למטה – דומה למה שיש למעלה – וממילא, "מבשרי אחזה אלוקה". שתי המדרגות באדם התחתון– מדרגת העל מודע ומדרגת המודע – הם שני מישורים שונים לחלוטין – ודומה לכך גם בספירות העליונות – הכתר הוא העל מודע, ושאר הספירות הנמוכות מהכתר – כולן בגדר מודע. ושוב, הוי' יודע כל התעלומות – אין נסתר מלפניו.

בכל זאת, גם ביחס לקב"ה מדברים אנו על טעם כמוס – בדרגת ספירת הכתר – כי "כל מה שיש ביבשה יש בים", "ומבשרי אחזה אלוקה".

אין טעם – וישנו גם המאמר ההופכי "אין טעם לרצון" כלל. ושוב, מאמר

אחד אומר "טעם כמוס לרצון", ומאמר שני אומר "אין טעם לרצון" כלומר, שולל המצאות טעם כל שהוא.

בשעורים הקודמים הסברנו שבכתר, בעל מודע – ישנן שתי מדרגות עיקריות, גלגלתא ומוחא סתימאה:

גלגלתא – מצד הגלגלתא "אין טעם לרצון". מהגלגלתא והלאה ישנו "גלגול

דברים" – סיבות. החסד דעתיק יומין מתלבש בגלגלתא דאריך – והתלבשות זאת היא סיבה רחוקה לכל מה שמסתעף ממנה.

ושוב, בתוך הגלגלתא ישנה התלבשות של חסד ואהבה – והסברנו שהאהבה השוללת טעם – היא אהבה עצמית – "אהבה שאינה תלויה בדבר". כל טעם מגביל את המציאות – ורק אם הטעם מתקיים – גם האהבה מתקיימת. לעומתה, אהבה פשוטה, אין סופית – שוללת את אפשרות הטעם . אהבה אין סופית זו מתלבשת בתוך הגלגלתא – וממנה והלאה מגלגלת גלגול דברים. ובלשון חז"ל, "מגלגלין זכות ע"י זכאי וחוב ע"י חייב".

מוחא סתימאה - החכמה של הכתר, היא החכמה של הרצון - שלמעלה מן

המודעות. החכמה שברצון נקראת "מוחא סתימאה" – ושם ישנו "טעם כמוס לרצון". נמצא במוחא טעם – בגלל המצאות של גבורה – הגבורה דעתיק שמתלבשת במוחא סתימאה דאריך. גבורה זה כח של הגבלה – ולמדנו שאפשר להמציא טעם - רק אם ישנו כח של גבול, כח של גבורה.

אוירא - ואם כן, מכיוון שישנם כאן כביכול שני ניגודים של "אין טעם לרצון"

ו "טעם כמוס לרצון" – ישנו ממוצע המחבר ביניהם – הנקרא אוירא בלשון הקבלה. וכדי להפשיט מושג זה ולהבינו בנפש צריך להסביר שממוצע זה הינו רצון מוחלט של "ככה". זה אינו טעם מגביל של "למה ?" – אלא רק טעם של "ככה".

ככה – ככה יכול גם להיות "ככה" של גזרת רצון – אלא שכאן הוא "ככה" של טעם. שוב, ה"ככה" מיחד את שלילת הטעם ואת המצאות הטעם – והוא שם קדוש בקבלה "אשרי העם שככה לו". וכאמור, ככה ר"ת – כתר כל הכתרים. הממוצע המחבר בא תמיד ממדרגה שלמעלה משני הדברים שאותם הוא מחבר – ואף על פי שהממוצע מופיע ביניהם – שורש הממוצע גבוה משניהם.

ושוב, שורש הממוצע שנקרא אוירא – בא מהרדל"א – רישא דלא איתידע – שהוא "כתר כל הכתרים", ולכן הוא עונה לשאלת טעם הבריאה בהחלטיות – "ככה". וזה אינו ככה של גזרה בלבד – אלא ככה של טעם.

נחזור:

"ככה", הוא הממוצע בין השאיפה לענות על שאלת ה "למה" – לבין שלילת אפשרות המצאות טעם בכלל.

מצד אחד, מגיב השכל לשאלת ה"למה" – ופוסל את השאלה, כי "אין טעם לרצון" בכלל. תגובה שכלית ראשונית זו באה מריבוי אהבה – אני כל כך אוהב אותך – כולי אהבה, ושאלת ה"למה" כאילו מגבילה את אהבתי – ועל כן אני שולל כל טעם המגביל את אהבתי – "אין טעם לרצון".

מצד שני, ישנו כאילו שכל נעלם שרוצה לענות על שאלת ה"למה" – למה הוי' רוצה לברוא את העולם ? - כלומר, "טעם כמוס לרצון".

בין שתי עמדות קוטביות אלו – ישנו משהו באמצע שנקרא – "ככה", ולא ככה של גזרה אלא ככה של טעם. והוא הדעת של רדל"א שמאירה באוירא שבין הגלגלתא לבין המוחא סתימאה.

ואם כן, היה זה החומר ה"קשה" שלמדנו, על כל מונחי הקבלה שהוזכרו בו. מפרק ג' החומר הנלמד פשוט יותר – ונוכל להבינו בצורה חלקה יותר.